

## Poradenství a konzultace ve věci R49

Dne 4.2.2013 byla uzavřena dohoda o provedení práce mezi obcí a Miroslavem Machem. Předmětem dohody je poradenství a konzultace ve věci správních řízení, která souvisejí s posuzováním, umístěním a povolováním rychlostní silnice R49.

V měsíci únoru se poradce seznamoval s rozsahem písemných materiálů, provedl rekognoskaci terénu a vyhodnotil informace z MŽP poskytnuté na základě žádosti.

### K situaci:

Ve správním území obce se nacházejí dva úseky R49. Jde o stavby 4902.2 (Fryšták-Lípa 2. etapa) a 4903 (Lípa-Pozdřechov).

Pro úsek 4902.2 vydalo MŽP v listopadu 2011 kladné stanovisko EIA a tím ukončilo posuzování stavby z hlediska vlivu na životní prostředí (toto kladné stanovisko je ovšem podmíněno splněním mnoha podmínek, které musí být ověřeny v navazujících řízeních). Následovat by mělo územní řízení, jeho zahájení je však závislé na investorovi. Zatím nemáme zpráv, že by se k tomuto kroku schylovalo.

V úseku 4903 stále probíhá posuzování EIA, tato stavba se posuzuje společně se stavbami 4904 a 4905 (úsek pojmenovaný Lípa – státní hranice). Posledním úkonem bylo zveřejnění přepracované dokumentace EIA v dubnu 2012 a vyjádření obce k této dokumentaci v květnu 2012. Následovat by mělo buď vrácení dokumentace k dalšímu přepracování (což požadovali mnozí účastníci), nebo zveřejnění „nezávislého“ posudku na tuto dokumentaci.

Jelikož zákonná lhůta pro jednání ministerstva již vypršela odeslal poradce žádost o informace, aby zjistil, z jakého důvodu proces stagnuje. V odpovědi MŽP sdělilo, že probíhají jednání se Slovenskou republikou, týkající se napojení R49 na R6, vzhledem k těmto jednáním a dále rozsahu a počtu obdržených vyjádření k dokumentaci EIA nebyl zatím posudek předložen. (*Zkrátka zákonné lhůty závazně platí jen pro účastníky, nikoliv pro úřad*).

Vyjádření obce z května 2012 se zabývalo pouze jednou přílohou přepracované dokumentace EIA, a to přílohou „*B.12 Multikriteriálním hodnocením variant Zádveřice*“, zde jsou hodnoceny pouze dvě varianty, hnědá a černá (ale nikoliv varianta červená, tunelová a nulová).

V rozporu s tím přepracovaná dokumentace EIA v příslušné kapitole „*Část E porovnání variant řešení záměru, str. 325*“, hodnotí pouze variantou červenou a hnědou (a nepřihlíží k variantám černá, tunelová a nulová). Dle textu na str 325 je hodnocení nulové varianty provedeno v kapitole D.II.1., tato kapitola ale ve skutečnosti nulovou variantou nehodnotí. Přepracovaná dokumentace EIA doporučuje realizovat variantu hnědou, červenou však nezavrhuje a na str. 338 uvádí, že rozdíly jsou malé. Takto provedené hodnocení nelze považovat za objektivní protože:

- absentuje hodnocení nulové varianty,
- tunelová varianta byla vyřazena z důvodu vysokých stavebních nákladů (což je důvod nepřipustný, proces EIA nesmí být ovlivňován finančními zájmy investora, to vyplývá z § 2 zák. č. 100/2001 Sb., který stanovuje rozsah posuzování),
- všechny uvažované varianty (červená, hnědá, černá, tunelová a nulová) nikdy nebyly společně porovnány jednotným způsobem podle stejných kritérií a posouzení variant je proto zmatečné.

Miroslav Mach  
mobil: 605 474 617  
skype: mirek.otrokovice  
e-mail: mirek\_mach@seznam.cz